

Gara per il Noleggio Quinquennale di un “Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell’ ASP di Cosenza – Teleradiologia”



Chiarimenti



1) CHIARIMENTO N.1: Errata corrige

Documento di gara: “Capitolato speciale d’appalto”:

Pag. 33 paragrafo 2.1, terzo punto, “L’adeguamento della rete geografica WAN”

Leggasi: “L’adeguamento della rete LAN”

2) CHIARIMENTO N.2: Errata corrige

Documento di gara: Allegato A del disciplinare di gara, inerente i criteri di valutazione dell’offerta:

In riferimento al paragrafo 2.2 “Punteggio Tecnico”, i punteggi relativi alla valutazione di qualità (Pagg. 4 e 5), risultano essere discordanti per meri errori materiali.

Pertanto, a partire da oggi, sarà disponibile l’“allegato A” del Disciplinare corretto che sostituisce il precedente caricato sul sito.

3) CHIARIMENTO N.3: Quesito del 27/09/2012

Riferimento

Capitolato Speciale di Appalto, pag33 , par. 2.1: “La soluzione proposta, che dovrà essere completamente integrata con le procedure informatiche esistenti, deve comprendere:

- omissis -

L’integrazione funzionale con il sistema RIS/PACS dell’Azienda Ospedaliera di Cosenza”

e

Capitolato Speciale di Appalto, pag36 art. 2.2.1: “In particolare si richiede una soluzione in grado di integrarsi con il sistema RIS-PACS dell’Azienda Ospedaliera di Cosenza; suddetta integrazione dovrà permettere di gestire gli studi radiologici in maniera trasparente, consentendo ad esempio di richiedere una consulenza specialistica (second opinion) presso il Dipartimento di Neuroradiologia dell’AO”

Quesito

Si chiede di chiarire se i costi di interfacciamento del sistema RIS PACS oggetto della fornitura di gara con il sistema RIS/PACS dell’Azienda Ospedaliera di Cosenza, per la quota parte relativa alle attività professionali, i servizi, le implementazioni e/o gli adeguamenti da eseguirsi su quest’ultimo sistema siano a carico della Ditta Aggiudicataria della presente procedura di gara oppure se siano a carico dell’Ente Appaltante (fermo restando che la quota parte da eseguirsi sul sistema RIS/PACS oggetto della presente procedura di appalto è oggetto di fornitura nella presente gara).



Risposta

Tali costi sono a carico della Ditta che risulterà Aggiudicataria della presente procedura.

4) CHIARIMENTO N.4: Errata corrige

Documento di gara: “Capitolato speciale d’appalto”:

pag 36 art. 2.2.1: “In particolare si richiede una soluzione in grado di integrarsi con il sistema RIS-PACS dell’Azienda Ospedaliera di Cosenza; suddetta integrazione dovrà permettere di gestire gli studi radiologici in maniera trasparente, consentendo ad esempio di richiedere una consulenza specialistica (second opinion) presso il Dipartimento di **Neuroradiologia** dell’AO”

Leggasi: “In particolare si richiede una soluzione in grado di integrarsi con il sistema RIS-PACS dell’Azienda Ospedaliera di Cosenza; suddetta integrazione dovrà permettere di gestire gli studi radiologici in maniera trasparente, consentendo ad esempio di richiedere una consulenza specialistica presso l’U.O. di **Neurochirurgia** dell’A.O.”

5) CHIARIMENTO N.5: Precisazione

In merito ad eventuali riferimenti a prodotti o marchi proprietari presenti in qualsiasi documento di gara, si ribadisce che fa fede quanto riportato a pag 9 paragrafo 1.3 del “Capitolato Speciale d’Appalto”: “Nel caso in cui la descrizione dei sistemi/prodotti richiesti si riferisse, casualmente, in tutto o in parte, a caratteristiche possedute da prodotti distribuiti da una sola impresa, ai sensi dell’art.68 del D.L. n.163/06, si deve intendere inserita la clausola “**o equivalente**”.”

6) CHIARIMENTO N.6: Quesito del 05/10/2012

Documento di gara: Bando;

Pagina/paragrafo: par.11 pag.4;

Testo:

Lingua utilizzabile: esclusivamente Italiano; tutti gli elaborati, manuali, relazioni e qualsiasi altro documento allegato o presentato dovrà essere esclusivamente in lingua italiana: non verranno presi in considerazione documenti redatti in altre lingue.

Quesito:

Si chiede conferma che i documenti nativamente redatti in lingua inglese contenenti



protocolli/certificazioni internazionali (tipicamente i Conformance Statement Dicom/HL7/IHE nonché certificazioni CE, CEI ed ISO) possano essere allegati in lingua originale, in modo da salvaguardare la loro efficacia e comprensibilità tecnica, conservandone appieno il significato.

Risposta

I documenti nativamente redatti in lingua inglese esclusivamente riferiti a protocolli/certificazioni internazionali possono essere presentati in lingua originale per salvaguardare la loro efficacia e comprensibilità tecnica, ma deve comunque essere allegata traduzione in italiano di quanto presentato. Resta obbligo che tutti gli elaborati, manuali, relazioni e qualsiasi altro documento allegato o presentato dovrà essere presentato esclusivamente in lingua italiana, come previsto nel bando e nel disciplinare di gara.

7) CHIARIMENTO N.7: Quesito del 05/10/2012

Documento di gara: Disciplinare;

Pagina/paragrafo: pag. 12 par. 11;

Testo:

L'offerta dovrà essere redatta in lingua italiana in duplice copia di cui una su carta da bollo o su carta legalizzata (con apposite marche da bollo del valore corrente una ogni quattro facciate), oltre che su supporto informatico,

Richiesta:

Si chiede conferma che l'offerta economica debba essere consegnata all'interno della busta C anche in formato elettronico, su CD.

Risposta

Si conferma che l'offerta economica dovrà essere consegnata all'interno della busta C anche in formato elettronico (disco ottico non riscrivibile).

8) CHIARIMENTO N.8: Quesito del 05/10/2012

Documento di gara: Disciplinare;

Pagina/paragrafo: pag. 18 par. 20;

Testo:

La fornitura ed installazione dell'apparecchiatura, e di quanto altro aggiudicato dovranno essere consegnate dalla ditta aggiudicataria, complete e finite in ogni loro parte, agibili e funzionanti, entro il

Gara per il Noleggio Quinquennale di un "Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell'



temine di 90 (novanta) giorni naturali, consecutivi, continui, decorrenti dalla data di aggiudicazione.

Richiesta:

Si chiede conferma che il tempo massimo entro il quale la consegna dell'intera fornitura dovrà essere completata è di 90 giorni naturali consecutivi decorrenti dalla data di aggiudicazione.

Risposta

Si conferma che il termine resta fissato in 90 giorni naturali consecutivi dalla data di aggiudicazione. Eventuali variazioni a causa di forza maggiore, saranno valutate caso per caso dall'U.O.C. Ingegneria Clinica. Resta comunque valida la possibilità di applicazione delle penalità come riportato nel paragrafo 21 del Disciplinare di Gara

9)CHIARIMENTO N.9:Quesito del 05/10/2012

Documento di gara:Disciplinare;

Pagina/ paragrafo: pag.19 par.20;

Testo:

Il collaudo dovrà essere effettuato entro 30 giorni dalla consegna e la Ditta dovrà comunicare e concordare almeno 10 giorni prima, la data di arrivo del proprio rappresentante alle operazioni di collaudo.

Richiesta:

Si chiede conferma che il tempo massimo entro il quale dovrà essere effettuato il collaudo è di 30 giorni dalla consegna

Risposta

Si conferma che il collaudo dovrà essere effettuato entro 30 giorni dalla consegna. Eventuali variazioni a causa di forza maggiore, saranno valutate caso per caso dall'U.O.C. Ingegneria Clinica.

10)CHIARIMENTO N.10: Quesito del 05/10/2012

Documento di gara:Disciplinare, Allegato A;

Pagina/paragrafo:pag.3, 4 par. 2.2;

Testo:

Tabella Criteri e Architettura del sistema RIS/PACS e prestazioni delle workstation di refertazione (punti 22) Sottocriteri

Richiesta:

Gara per il Noleggio Quinquennale di un "Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell'



Si segnala che la tabella relativa al riferimento citato riporta a pag. 3 il punteggio massimo attribuibile pari a 24, laddove nella tabella a pag. 4 si citano “punti 22” e la somma delle singole voci è pari a 25 (7+8+10). Si chiede la specifica univoca dei punteggi per i relativi criteri e sottocriteri

Risposta

Si veda chiarimento n° 2, già precedentemente pubblicato e l’ “allegato A” del Disciplinare corretto che sostituisce il precedente caricato sul sito.

11)CHIARIMENTO N.11:Quesito del 05/10/2012

Documento di gara:Disciplinare Allegato A;

Pagina/paragrafo:pag.3 e 5 par. 2.2;

Testo:

Tabella Criteri E Sistemi DR (punti 3)

Richiesta:

Si segnala che la tabella relativa al riferimento citato riporta a pag. 3 il punteggio massimo attribuibile pari a 5, laddove nella tabella a pag. 5 si citano “punti 3” e la somma delle singole voci è pari a 5 (0,5+0,5+0,5+0,5+1,8+0,5+0,6+0,1). Si chiede la specifica univoca dei punteggi per i relativi criteri e sottocriteri.

Risposta

Si veda chiarimento n° 2, già precedentemente pubblicato e l’ “allegato A” del Disciplinare corretto che sostituisce il precedente caricato sul sito.

12)CHIARIMENTO N.12:Quesito del 05/10/2012

Documento di gara:Disciplinare;

Pagina/paragrafo:pag.9 par.11.B;

Testo:

Busta B: Documentazione tecnica

Richiesta:

Poiché il Punto 3 richiede di fornire un elenco completo e compilato di tutte le tabelle riportate nella **Tabella Prestazionale** allegata alla documentazione di gara, per facilitarne la compilazione alle ditte concorrenti, si chiede a Codesto Ente di fornire copia di tale Tabella informato elettronico riscrivibile (es. Excel)



Risposta

Non è possibile inviare a una singola Azienda l'elenco delle apparecchiature in formato excel o access e questa Stazione Appaltante non può fornire documenti che possano essere modificabili.

13)CHIARIMENTO N.13: Quesito del 05/10/2012

Documento di gara:Disciplinare;

Pagina/ paragrafo:pag3 par. 11;

Testo:

I soggetti che intendono partecipare alla gara dovranno far pervenire la domanda di partecipazione, entro e non oltre le ore

12,00 del 16/11/2012.....

Richiesta:

Si chiede conferma che per “domanda di partecipazione” si debba intendere l’offerta nel suo complesso.

Risposta

Si conferma che si intende l’offerta nel suo complesso.

14)CHIARIMENTO N.14: Quesito del 05/10/2012

Documento di gara:Disciplinare;

Pagina/paragrafo:pag.14 par. 14;

Testo:

La comprova dei requisiti, art. 48 del D.Lgs. 163/06 e s.m.i., dovrà essere effettuata con documenti in originale od in copia autentica. La comprova concernerà:

1) le attestazioni rilasciate dalle Aziende Pubbliche Sanitarie o Ospedaliere atte a dimostrare che il concorrente istante abbia un fatturato complessivo triennale per la fornitura di servizi integrati RIS/PACS – Teleradiologia non inferiore all’importo annuale dell'appalto.

Richiesta:

A tal proposito ci permettiamo di evidenziarvi la difficoltà che già ad oggi esiste nel richiedere certificati di buona esecuzione in ragione della **Direttiva Min. Pubblica Amministrazione 22 dicembre 2011, n. 14/2011** (Adempimenti urgenti per l’applicazione delle nuove disposizioni in materia di certificati e dichiarazioni sostitutive di cui all’articolo 15, della legge 12 novembre 2011 n. 183) che ne impedisce di fatto l’emissione da parte degli enti pubblici committenti e la presentazione agli organi della P.A. o a



privati gestori di pubblici servizi.

Risposta

La comprova dei requisiti, art. 48 del D.Lgs. 163/06 e s.m.i., dovrà essere effettuata come richiesto nel disciplinare di gara. Eventuali variazioni nel rispetto di recenti normative vigenti in materia saranno valutate al momento opportuno.

15) CHIARIMENTO N.15: Quesito del 05/10/2012

Documento di gara: Disciplinare;

Pagina/paragrafo: pag.8 par. 11;

Testo:

In caso di partecipazione di raggruppamenti, la domanda di partecipazione – di cui al precedente punto 1 - dovrà essere sottoscritta congiuntamente dalle imprese costituenti il raggruppamento.

Richiesta:

Si chiede conferma che la domanda di partecipazione di cui all'Allegato B, debba essere presentata singolarmente da ogni ditta in caso di partecipazione ad un costituendo RTI.

Risposta

La domanda di partecipazione deve essere prodotta da ciascun legale rappresentante di ogni ditta in caso di partecipazione ad un costituendo RTI, come indicato nel fax simile di schema di domanda di cui all'allegato B del Disciplinare di Gara.

Vista la discordanza di richieste, può non essere sottoscritta congiuntamente, a patto che le domande di partecipazione di cui all'Allegato B vengano prodotte in originale da ogni ditta nella stessa offerta e venga indicata la costituzione del raggruppamento e il ruolo della specifica azienda (es. capogruppo). La costituzione e i ruoli delle ditte costituenti il raggruppamento o l'associazione deve comunque essere chiara e univoca in tutte le domande di partecipazione.

16) CHIARIMENTO N.16: Quesito dell' 08/10/2012 – ns. prot. del 09/10/2012

Documento di gara: Disciplinare di gara;

Pagina/paragrafo: Art 20, pag 18

Testo:

Tutto l'articolo.

Richiesta:

Gara per il Noleggio Quinquennale di un "Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell'



Dalla lettura del suddetto articolo si evince che le tempistiche complessive per la consegna, l'installazione ed il collaudo del sistema richiesto sono di 120 giorni naturali (90 giorni per l'installazione e la consegna e 30 giorni per il collaudo) con un margine di correzione di eventuali errori riscontrati in fase di collaudo pari a 30 giorni. Data la complessità del progetto, la vastità del territorio coperto dal ASP, la necessità di realizzare una migrazione del sistema RIS/PACS attualmente installato e di attivare integrazioni con soggetti terzi, si richiede di considerare un'estensione del periodo complessivo dai 150 giorni (120+30) indicati ad almeno 210 giorni (180+30).

Risposta

Si conferma che le tempistiche restano quelle indicate nel disciplinare di gara. Eventuali variazioni a causa di forza maggiore, saranno valutate caso per caso dall'U.O.C. Ingegneria Clinica. Resta comunque valida la possibilità di applicazione delle penalità come riportato nel paragrafo 21 del Disciplinare di Gara

17)CHIARIMENTO N.17: Quesito del 08/10/2012 – ns. prot. del 09/10/2012

Documento di gara: Tabella prestazionale;

Pagina paragrafo: Art 13 pag 10, pag13, pag 21, pag 28;

Testo:

“... possibilità di refertazione con firma digitale con valore legale, secondo vigente normativa”.

Richiesta:

Si chiede di confermare se si tratta di un mero refuso di stampa e che quindi sulla postazione CR non debba essere effettuata alcuna attività di refertazione.

Risposta

Si tratta di un mero refuso di stampa e pertanto si precisa che sulla postazione CR non è prevista alcuna attività di refertazione.

18)CHIARIMENTO N.18: Quesito del 08/10/2012 – ns. prot. del 09/10/2012

Documento di gara: Tabella prestazionale;

Pagina paragrafo: Punto 10 pag 37

Testo:

“... sistemi di controllo di qualità AIQC “

Richiesta:

I sistemi di controllo AIQC individuano i processi di controllo di qualità di un'azienda in particolare. Si

Gara per il Noleggio Quinquennale di un “Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell’



richiede che vengano valutati sistemi di controllo di qualità automatici alternativi.

Risposta

Si ribadisce che fa fede quanto riportato a pag 9 paragrafo 1.3 del “Capitolato Speciale d’Appalto”: “Nel caso in cui la descrizione dei sistemi/prodotti richiesti si riferisse, casualmente, in tutto o in parte, a caratteristiche possedute da prodotti distribuiti da una sola impresa, ai sensi dell'art.68 del D.L. n.163/06, si deve intendere inserita la clausola "**o equivalente**".” Pertanto verranno valutati sistemi di controllo di qualità automatici alternativi equivalenti o di qualità superiore.

19)CHIARIMENTO N.19: Quesito del 08/10/2012 – ns. prot. del 09/10/2012

Documento di gara: Tabella prestazionale;

Pagina/paragrafo:Punto 10 pag 37

Testo:

“... Risoluzione 600dpi, n. livelli di grigio,n. bit di profondità, produttività alla massima risoluzione”

Richiesta:

Si richiede di specificare se i requisiti riportati alla nota 10 debbano essere come indicativi della qualità dei prodotti richiesti o vincolanti ai fini della partecipazione alla gara (pena esclusione)

Risposta

I requisiti sono da intendersi come minimi accettabili. Quanto riportato nella descrizione è indicativo e verranno presi in considerazione sistemi di qualità equivalente, purché quanto proposto sia funzionale agli scopi richiesti dal presente appalto.

20)CHIARIMENTO N.20: Quesito del 09/10/2012 – ns. prot. del 11/10/2012

Quesito:

Vi chiediamo di volerci confermare che, in caso di R.T.I. verticale, la Società Finanziaria può presentarsi in qualità di Capogruppo/Mandatario facendosi carico della sola componente relativa agli oneri finanziari e, pertanto, che la fornitura oggetto della gara sia completamente a carico della Società Mandante.

Risposta

A tal proposito si fa presente che la partecipazione del raggruppamento è disciplinata dalla normativa vigente in materia e dal D.Lgs. 163/2006 e s.m.i. In particolare, all’art. 37 del suddetto decreto, comma 2, “Nel caso di forniture o servizi, per raggruppamento di tipo verticale si intende un raggruppamento di

Gara per il Noleggio Quinquennale di un “Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell’



concorrenti in cui il mandatario esegua le prestazioni di servizi o di forniture indicati come principali anche in termini economici, i mandanti quelle indicate come secondarie;...”.

Si sottolinea che relativamente ai Raggruppamenti di imprese, dovrà comunque essere riportata l'indicazione dell'Impresa Capogruppo e delle parti della fornitura/servizio che saranno eseguite dalle singole imprese, così come richiesto nel disciplinare di gara.

21)CHIARIMENTO N.21: Quesito del 11/10/2012

Richiesta:

Considerando la complessità del progetto e la logistica del territorio, si chiede una proroga della scadenza della data dei sopralluoghi di dieci giorni;

Risposta

Allo stato non è prevista alcuna proroga del termine per l'effettuazione dei sopralluoghi (il cui termine era stato fissato a più di 40 giorni dalla pubblicazione dei documenti di gara, proprio perché si è tenuto conto della complessità del progetto e della vastità del territorio).

Qualora per cause di forza maggiore dipendenti da problematiche interne a questa Azienda si rendesse necessario prorogare il termine di scadenza dei sopralluoghi ad oggi fissato al 19/10/2012, si procederà allo slittamento dei termini per un numero di giorni congrui.

22)CHIARIMENTO N.22:Quesito del 11/10/2012

Richiesta:

In relazione all'articolo 5 del disciplinare di gara, si chiede conferma che, nel caso di partecipazione alla gara di una costituenda RTI, la presa visione dei locali e la relativa istanza di richiesta di presa visione possa essere eseguito soltanto dalla ditta mandataria.

Risposta

Nel caso di partecipazione alla gara di un raggruppamento di imprese, l'istanza di richiesta di presa visione potrà essere effettuata soltanto dalla ditta mandataria.

Inoltre, una persona potrà rappresentare più ditte, se le stesse fanno parte dello stesso raggruppamento, a patto che sia munita delle rispettive deleghe, ed effettuare il sopralluogo per conto di più aziende.

Si fa presente che il certificato di presa visione a firma del RUP dovrà comunque essere prodotto per conto di ciascuna ditta.



23) CHIARIMENTO N.23: Quesito del 12/10/2012 – ns. prot. del 16/10/2012

Richiesta:

Con riferimento al capo A, articolo 2, punto d del disciplinare di gara, ove si cita “di aver conseguito un fatturato nel triennio 2009-2010-2011, nel settore analogo a quello dell’oggetto dell’appalto, non inferiore all’importo annuale dell’appalto;” si chiede conferma che in caso di RTI il fatturato specifico richiesto in capo alla mandataria sia pari a Euro 800.000,00 ciò è il 40% del canone annuo per il triennio.

Risposta

Si conferma che nei casi di raggruppamento o associazione di imprese il requisito di capacità economica e finanziaria di cui al punto d) del paragrafo 11 A) del disciplinare di gara deve essere posseduto, a pena di esclusione, dal raggruppamento nel suo insieme, a condizione che la mandataria/capogruppo posseda almeno il 40% del requisito richiesto, pari a € 800.000,00.

24) CHIARIMENTO N.24: Quesito del 12/10/2012 – ns. prot. del 16/10/2012

Richiesta:

In relazione alla necessità di effettuare i sopralluoghi nei Siti coinvolti dalle installazioni dei sistemi/attrezzature oggetto di gara, vista l’intenzione della Scrivente di valutare la partecipazione alla stessa in Raggruppamento d’impresa, si chiede di confermare che la persona che presenzierà ai citati sopralluoghi potrà avere deleghe da parte di più Aziende interessate ad aderire all’R.T.I.

Risposta

Si conferma che la persona che presenzierà ai citati sopralluoghi potrà avere deleghe da parte di più Aziende interessate ad aderire all’R.T.I..

Si faccia riferimento alla risposta del chiarimento n° 22.

25) CHIARIMENTO N.25: Precisazione

Considerato che la pubblicazione dei chiarimenti successivi al n° 5 è stata inserita sul sito in vicinanza della scadenza degli stessi fissata per il 19/10/2012, a causa di problemi di pubblicazione, si precisa che verranno tenuti in considerazione e verrà comunque fornita risposta ad eventuali ulteriori quesiti, a patto che gli stessi siano legati e conseguenti ai chiarimenti e/o alle risposte sopra riportate.



Tale proroga viene comunque concessa per un'ulteriore settimana (termine di ricezione dei quesiti: 26/10/2012).

26) CHIARIMENTO N.26: Errata corrige

Per mero errore di trascrizione, alla tabella del paragrafo 3.5.1 del Capitolato Speciale d'Appalto pag.66 di 71, si precisa che le DR da installare sono 3, a copertura del intero territorio dell'ASP di Cosenza. Quindi il totale delle DR è di 3 unità da collocare come segue:

n°1 unità presso l'ospedale spoke di Paola - Cetraro;

n°1 unità presso l'ospedale spoke di Castrovillari;

n°1 unità presso l'ospedale spoke di Rossano - Corigliano.

27) CHIARIMENTO N.27:Precisazione

Si ribadisce quanto segue: Il Capitolato Speciale d'Appalto è informativo dei quantitativi minimi e delle caratteristiche minime richieste dalla presente procedura di gara; la Tabella Prestazionale da redigere a cura della Ditta partecipante, prevede la possibilità di estendere/proporre le quantità e di dettagliare la tipologia e le caratteristiche dei prodotti offerti per realizzare le migliorie che ritiene più idonee. Ciò a sottolineare che non si tratta di una gara di mera fornitura di prodotti, ma di proporre un "Progetto Integrato" in grado di realizzare, secondo le indicazioni di massima contenute nel CSA, le finalità della procedura di gara nel migliore dei modi. Ogni ditta specializzata partecipante alla gara dovrà mettere in campo la propria capacità tecnologica e professionale e la propria esperienza per offrire la sua migliore offerta di "progetto integrato esecutivo" rispondente a finalità di efficienza, efficacia e governabilità.

Ovviamente la Commissione tecnica di valutazione terrà conto delle migliorie e valuterà l'offerta del Servizio integrato secondo i criteri previsti. In ultimo si precisa che le Ditte hanno avuto a disposizione 40 giorni per eseguire i sopralluoghi, durante i quali hanno potuto rilevare informazioni tecniche, valutare e stimare i quantitativi e le caratteristiche dei prodotti da offrire in modo che "il sistema" possa funzionare nel miglior modo possibile.

28) CHIARIMENTO N.28:Quesito del 15/10/2012 – ns. prot. del 17/10/2012

Documento di gara: Capitolato;

Pagina paragrafo: par.1.6.3



Testo:

Richiesta:

Si chiede di precisare, per ognuna delle modalità digitali dirette elencate nelle Tabelle del par.1.6.3, da interfacciare con il sistema RIS/PACS, se dispongono degli opportuni moduli DICOM Store e Worklist.

Risposta:

Tali informazioni possono essere verificate direttamente in fase di sopralluogo. Si vedano inoltre i chiarimenti n° 26 e n° 27.

29) CHIARIMENTO N.29: Quesito del 15/10/2012 – ns. prot. del 17/10/2012

Documento di gara: Capitolato;

Pagina paragrafo: par.1.2

Richiesta:

Viene data indicazione del fatto che “i presidi, strutture e sedi sono attualmente collegate in rete locale interna ed in rete geografica che, nell’ambito del progetto, dovrà essere aggiornato e/o adeguato alle attuali e future esigenze”. Il chiarimento n°1 pubblicato precisa che nel par 2.1 la richiesta “adeguamento della rete geografica WAN” deve essere sostituito con “adeguamento della rete LAN”.

In questo contesto, si chiede conferma che nella fornitura non siano richiesti adeguamenti o aggiornamenti delle reti WAN. Si richiedono, altresì, informazioni dettagliate sui collegamenti geografici esistenti tra tutte le sedi della ASP interessate al Progetto relativamente alla tecnologia ed alla banda disponibile.

Risposta:

Le sedi dell'ASP di Cosenza coinvolte nell'appalto sono interconnesse attraverso una rete WAN MPLS fornita attualmente da Path.NET, nell'ambito del contratto quadro SPC del CNIPA (DigitPA).

L'attuale rete WAN è in fase di migrazione . Per quanto riguarda la banda disponibile, al completamento della migrazione verso il nuovo fornitore, la situazione sarà la seguente:

Sedi periferiche:

Circuito MPLS in rame: 8Mbps con router primario e backup

Sede master (via Alimena, 8 Cosenza):

Circuito MPLS in F.O. SDH: 30Mbps con router primario e backup

Circuito Internet in F.O. SDH: 8Mbps con router primario e backup

Per quanto riguarda l'opportunità o meno di chiedere adeguamenti o aggiornamenti della WAN, le ditte



partecipanti potranno eventualmente suggerirli ma non offrirli in gara, in quanto la WAN non è oggetto di gara.

30)CHIARIMENTO N.30: Quesito del 15/10/2012 – ns. prot. del 17/10/2012

Documento di gara: Capitolato;

Pagina paragrafo: par. 3.2.4

Richiesta:

Viene riportata la seguente frase “Devono essere previsti più livelli di archiviazione di immagini digitali, tutti gestiti da software: dove almeno un livello sia basato su tecnologia RAID ed uno su supporto diverso”. Si chiede conferma che la tecnologia prevista possa essere RAID sia per il primo sia per il secondo livello di archiviazione.

Risposta

Si confermano le caratteristiche richieste per i livelli di archiviazione riportati nel paragrafo par. 3.2.4. Comunque la tecnologia prevista può essere RAID sia per il primo sia per il secondo livello di archiviazione.

31)CHIARIMENTO N.31: Quesito del 15/10/2012 – ns. prot. del 17/10/2012

Documento di gara: Capitolato – Allegato: Tabella Prestazionale;

Riferimento: punto 05 [9] postazione per visualizzazione immagini dai reparti di degenza

Richiesta:

Si chiede conferma che i monitor richiesti per tali postazioni non debbano essere necessariamente dotate di monitor “touch screen”

Risposta:

Come indicato nella descrizione dei requisiti minimi dell’allegato al capitolato speciale d’appalto “Tabella Prestazionale”, le postazioni di cui al punto [9] devono essere “touch screen”.

32)CHIARIMENTO N.32: Quesito del 15/10/2012 – ns. prot. del 17/10/2012

Documento di gara:: Capitolato – Allegato: Tabella Prestazionale;

Pagina paragrafo: punto 16 [7] Sistema informatico per la produzione di documentazione digitale su CD

Richiesta:



Tra i requisiti elencati si richiede la fornitura dei consumabili relativi alla produzione dei patient CD. Al fine di un corretto dimensionamento si chiede che venga data indicazione della quantità annua della produzione di CD pazienti prevista dalla ASP, suddivisa per presidio. In alternativa, si chiede indicazione di un'eventuale percentuale rispetto al numero di esami complessivamente erogati.

Risposta:

Per tali valori si faccia riferimento al punto 1.6.4 del capitolato speciale d'appalto e relativa tabella in esso contenuta.

33)CHIARIMENTO N.33: Quesito del 15/10/2012 – ns. prot. del 17/10/2012

Richiesta:

Nella tabelle non sono riportati il Carcere di Cosenza e l'Istituto Penitenziario di Massima Sicurezza di Rossano Calabro. Si richiede di aggiornare le Tabelle.

Risposta:

Non sarà resa disponibile una tabella prestazionale aggiornata. Per i siti in questione, da intendersi comunque inclusi nella tabella prestazionale e non riportati per mero errore materiale, le ditte partecipanti sono tenute ad aggiungere i due siti, facendo riferimento al medesimo schema riportato per gli altri siti nella tabella prestazionale ed in cui venga contemplata la presenza di un solo reparto : "Radiologia".

34)CHIARIMENTO N.34: Quesito del 15/10/2012 – ns. prot. del 17/10/2012

Richiesta

I sistemi elencati nel par 3.3.11 del Capitolato Speciale d'Appalto non trovano corrispondenza con gli articoli da 1 a 18 riportati nella tabella prestazionale. Si chiede di indicare chiaramente in quale articolo devono essere ricompresi.

Risposta:

Il paragrafo 3.3.11 riporta un elenco dei quantitativi minimi per ogni struttura coinvolta relativo alle Stazioni RIS, alle Stampanti etichette e alle Stampante referti, presenti negli articoli da 1 a 18 della tabella prestazionale secondo la funzione cui devono assolvere. Nella tabella prestazionale si prevede, infatti, la possibilità di estendere tali quantità e tipologie allo scopo di realizzare un progetto integrato RIS/PACS rispondente alle finalità del presente Appalto. Si veda inoltre il chiarimento 27.



35)CHIARIMENTO N.35: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara: Chiarimenti

Pagina paragrafo: Chiarimenti numero 1

Pag. 33 paragrafo 2.1, terzo punto, “L’adeguamento della rete geografica WAN” Leggasi: “L’adeguamento della rete LAN”.

Richiesta:

Ai fini di definire correttamente l'architettura e la configurazione del sistema, si richiedono informazioni inerenti l'attuale dotazione della rete WAN in termini di: 1. architettura generale: schema dettagliato dei nodi e delle connessioni per ognuno dei presidi, ospedali e/o distretti coinvolti. 2. tecnologia e protocolli utilizzati che coinvolgono ogni singola connessione di ogni singolo presidio, ospedali e/o distretti coinvolti con particolare evidenza dei sistemi di protezione e dei percorsi ridondati. 3. banda massima e banda minima garantita (in up-link e in down-link) nelle singole tratte e/o connessioni per ognuno dei presidi, ospedali e/o distretti coinvolti specificando l'eventuale presenza di link in fibra ottica e/o in rame a 1Gb/s. 4. presenza di eventuali altri applicativi che utilizzano le stesse portanti trasmissive con il dettaglio delle tratte e/o connessioni coinvolte. 5. Dettaglio di eventuale politiche adottate per la definizione della priorità dei flussi (VLAN dedicate, Perhop Behaviour e QOS) 6. Presenza di un eventuale sistema di gestione per la rete WAN

Risposta:

Si vedano i chiarimenti 29 e 27.

36)CHIARIMENTO N.36: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara: Capitolato Speciale d'appalto

Pagina paragrafo: pag. 7, par 1.2

Richiesta: A tal fine bisogna considerare: Il recupero dei dati attualmente presenti nei sistemi informativi aziendali;

Si richiede di indicare il volume complessivo in TB dei dati da migrare dai sistemi attualmente in uso.

Risposta:

Si veda il chiarimento n° 27.



37)CHIARIMENTO N.37: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Capitolato Speciale di Appalto

Pagina paragrafo:pag.33, par. 2.1

Richiesta:La soluzione proposta, deve comprendere: L'adeguamento della rete LAN (modificato secondo il Chiarimento 1). Poiché durante i sopralluoghi non è stato possibile visionare le sale operatorie, al fine di redigere un progetto di adeguamento della rete completo e preciso, si chiede di: - Confermare il numero di Sale Operatorie e la loro dislocazione; -Indicare se siano già collegate alla rete LAN. In caso affermativo, si chiede di indicare il numero di punti rete e la banda disponibile in ciascuna sala.

Risposta:

Si veda il chiarimento n°27.

38)CHIARIMENTO N.38: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Capitolato Speciale di Appalto

Pagina paragrafo:pag.33, par.2.1

Richiesta: La soluzione proposta,...,deve comprendere: L'adeguamento della rete LAN (modificato secondo il Chiarimento 1)

Allo scopo di facilitare la redazione di un progetto il più completo possibile, si chiede a codesto Ente di rendere disponibili le planimetrie dei presidi coinvolti nel progetto, con particolare riguardo alle planimetrie relative alle UU.OO. di Radiologia.

Risposta:

Per motivi di ordine interno, non è possibile fornire le planimetrie in oggetto. Si veda inoltre il chiarimento n° 27.

39)CHIARIMENTO N.39: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Capitolato Speciale d'appalto

Pagina paragrafo:pag.30, par.1.6.4

Richiesta:Tabella delle prestazioni 2010

Si segnala che nella tabella risultano mancanti i volumi di Produzione delle Unità di Radiologia della Casa Circondariale di Cosenza e dell'Istituto Penitenziario di Massima Sicurezza di Rossano Calabro. Si chiede



pertanto di rendere noti tali dati.

Risposta:

Tali informazioni non sono attualmente a disposizione e pertanto non possono essere fornite. Si chiede pertanto di dimensionare il progetto in base a quanto riportato nei documenti di gara e a quanto visionato in fase di sopralluogo.

Si veda il chiarimento n° 27

40) CHIARIMENTO N.40: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Capitolato Speciale d'appalto

Pagina paragrafo:pag. 30,25,26, par. 1.6.4,1.6.3

Richiesta:Volumi Mammografici di San Giovanni in Fiore e San Marco Argentano.

In riferimento alla Tabella a pagina 30 del Capitolato Tecnico risulta che San Giovanni in Fiore vengono eseguite 4.900 mammografie; nella Tabella a pag. 25 (attuale parco tecnologico) non viene però riportato fra la dotazione presente in tale U.O. alcun mammografo. Al contrario viene riportato un mammografo presso il Presidio di San Marco Argentano in disaccordo con la Tabella a pag. 30 nella quale non sono indicate mammografie effettuate in tale Presidio. Si chiede di chiarire la reale situazione.

Risposta:

Presso il Presidio di San Giovanni in Fiore non vi è alcun apparecchio mammografico; i dati di 4900 mammografie si riferiscono agli esami effettuati dal mammografo su mezzo mobile all'epoca al servizio presso quel presidio. Il mezzo mobile non è stato inserito nelle tabelle in quanto indipendente.

Il mammografo di San Marco Argentano è stato recentemente spostato presso il P.O. di Cetraro. Attualmente non è ancora entrato in funzione per cui non è possibile determinare i volumi mammografici.

41) CHIARIMENTO N.41: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Capitolato Speciale d'Appalto

Pagina paragrafo:pag. 41,42, par. 2.1.4

Richiesta: Integrazione Sistemi informatici

Nel paragrafo citato è richiesta l'integrazione con l'Anagrafe Aziendale e il CUP. Si chiede di conoscere i prodotti, le versioni e i fornitori dei sistemi in uso. In fase di sopralluogo è emerso che l'ASP è dotata

Gara per il Noleggio Quinquennale di un "Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell'



anche di sistemi di gestione del Pronto Soccorso (es. First Aid della ditta Sago ed analogo Sistema fornito dalla ditta Engineering) e di un sistema di gestione dello screening. Si chiede di fornire nome del prodotto, versione e fornitore di tali sistemi

Risposta:

Le informazioni non sono attualmente disponibili. Si faccia riferimento al chiarimento 27

42) CHIARIMENTO N.42: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Capitolato Speciale d'Appalto

Pagina paragrafo:pag.41,42, par. 2.1.4

Richiesta:Integrazione Sistemi informatici

Si chiede di chiarire se i costi di integrazione del sistema RIS oggetto della fornitura di gara con i sistemi informativi aziendali, per la quota parte relativa alle attività professionali,i servizi,le implementazioni e/o gli adeguamenti da eseguirsi su quest'ultimo sistema siano a carico della Ditta Aggiudicataria della presente procedura di gara oppure se siano a carico dell'Ente Appaltante (fermo restando che la quota parte da eseguirsi sul sistema RIS/PACS oggetto della presente procedura di appalto è oggetto di fornitura nella presente gara).

Risposta:

I costi sono a carico della Ditta Aggiudicataria della presente procedura di gara.

43) CHIARIMENTO N.43: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Capitolato Speciale d'Appalto

Pagina paragrafo:pag.65, par 3.4.1

Richiesta: CR – Quantitativi Minimi Richiesti

Nella Tabella a pag. 65 viene indicato il numero minimo di "Kit colonna in toto" da fornire suddiviso per Presidio. La tabella Prestazionale suddivide tali apparecchiature in sistemi "fissi"e sistemi "mobili".Si chiede pertanto di modificare la Tabella riportata nel Capitolato Speciale, indicando se le quantità richieste siano relative a sistemi fissi o mobili.

Risposta:

Gara per il Noleggio Quinquennale di un "Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell' ASP di Cosenza – Teleradiologia" – Chiarimenti Pagina 20 di 51



Per i dispositivi suddetti, i quantitativi minimi previsti nel Capitolato Speciale d'Appalto possono riferirsi sia a sistemi "fissi" che mobili.

Si veda inoltre il chiarimento n° 27.

44) CHIARIMENTO N.44: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Capitolato Speciale d'Appalto

Pagina paragrafo:pag.65,71, par.3.4,3.6,3.7

Richiesta: Quantitativi minimi CR, stampanti a secco e robot di masterizzazione

Nelle tabelle relative ai quantitativi minimi richiesti per le CR, le stampanti a secco e i robot di masterizzazione CD/DVD non compare alcun riferimento al PPI di Lungro. Si chiede di confermare se tale PPI sia escluso dalla fornitura di tali apparecchiature

Risposta:

Il PPI di Lungro non è riportato per un mero errore materiale e si intende compreso nella fornitura delle suddette apparecchiature.

45) CHIARIMENTO N.45: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Capitolato Speciale d'Appalto

Pagina paragrafo:pag.54, par.3.2.7

Richiesta:Quantitativi minimi postazioni di refertazione

La tabella non riporta alcun quantitativo minimo per il Poliambulatorio di Cassano, pur riportandolo nell'elenco. Si chiede di confermare se siano richieste postazioni di refertazione per tale presidio e, in caso, affermativo, di quale tipo.

Risposta:

Il Quantitativo minimo per il Poliambulatorio di Cassano, presente comunque nell'elenco, non è riportato per un mero errore materiale. Per il suddetto Poliambulatorio è prevista n°1 postazione di refertazione da 3MP.

46) CHIARIMENTO N.46: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Capitolato speciale d'Appalto

Pagina paragrafo:pag.54, par.3.2.7

Gara per il Noleggio Quinquennale di un "Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell'



Richiesta:Quantitativi minimi postazioni di refertazione.

La tabella non riporta alcun quantitativo minimo per la Casa Circondariale di Cosenza né per l'Istituto Penitenziario di Rossano Calabro. Si chiede di confermare che non Sono richieste postazioni di refertazione in tali UU.OO.

Risposta:

I suddetti siti non sono riportati per un mero errore materiale. Per i siti suddetti sono previste postazioni di refertazione, le cui caratteristiche di minima per ciascun sito sono : n. 1 da 3MP.

47) CHIARIMENTO N.47: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Tabella Prestazionale allegata al Capitolato Speciale

Pagina paragrafo:pag.36, par. Descrizione Requisiti Minimi

Richiesta:

Punto [7]

Si chiede di confermare che l'offerta dovrà prevedere sistemi di produzione CD con n.3 lettori-masterizzatori, nonostante l'affidabilità e la ridondanza del sistema sia già garantita dalla presenza di n.2 lettori-masterizzatori conformemente ai principali modelli presenti sul mercato e già in uso presso le Vostre strutture

Risposta:

I sistemi di produzione CD potranno anche essere della tipologia avente n. 2 lettori- masterizzatori.

48) CHIARIMENTO N.48: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Tabella Prestazionale Allegata al Capitolato Speciale

Pagina paragrafo:pag.36, par. Descrizione Requisiti Minimi

Richiesta:

Punto [7]

Si chiede di indicare se la fornitura dei sistemi di masterizzazione includa anche i consumabili e, in caso affermativo, si chiede di indicarne la quantità da prevedere.

Risposta:

Detta fornitura include i consumabili, ma per essi non è possibile fornire alcuna stima. Si veda inoltre il chiarimento n° 27.



49) CHIARIMENTO N.49: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara: Tabella Prestazionale Allegata al Capitolato Speciale

Pagina paragrafo: pag.37, par. Descrizione Requisiti Minimi

Richiesta:

Punto [9]

Nella Tabella descrittiva sono richieste postazioni di visualizzazione immagini in sala operatoria dotate di caratteristiche specifiche (come ad es. monitor touch-screen) da collocare anche negli altri reparti esterni alla radiologia e ai blocchi operatori.

Si chiede di confermare che tali caratteristiche non sono necessarie per le postazioni di reparto e di indicare le caratteristiche minime richieste per tali postazioni.

Risposta:

Tali caratteristiche sono da intendersi anche per le postazioni negli altri reparti esterni alla radiologia e ai blocchi operatori.

50) CHIARIMENTO N.50: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara: Tabella Prestazionale Allegata al Capitolato Speciale

Pagina paragrafo: pag. 37, par. Descrizione Requisiti Minimi

Richiesta:

Punto [9]

Si chiede di specificare se le postazioni di visualizzazione per sala operatoria desiderate siano di tipo fisso (a parete) o su carrello.

Risposta:

Le postazioni di visualizzazione richieste per sala operatoria potranno essere sia di tipo fisso (su pensile) che mobile (su carrello).

51) CHIARIMENTO N.51: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara: Tabella Prestazionale Allegata al Capitolato Speciale

Pagina paragrafo: pag. 37, par. Descrizione Requisiti Minimi

Richiesta:



Punto [9]

Con riferimento alla descrizione delle caratteristiche di cui al punto [9] della Tabella Prestazionale, si chiede di specificare se sia necessario prevedere la dotazione di unità UPS per ciascuna postazione di visualizzazione di reparto e di sala operatoria, e per ciascuna stazione RIS.

Risposta:

E' necessario che ciascuna postazione di visualizzazione di reparto e di sala operatoria nonché ciascuna stazione RIS siano sotto UPS. La ditta concorrente è libera di proporre la scelta che ritiene più opportuna in merito agli aspetti impiantistici e dimensionali dell'UPS.

52) CHIARIMENTO N.52: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Tabella Prestazionale Allegata al Capitolato Speciale

Pagina paragrafo: pag.34, par. Descrizione Requisiti Minimi

Richiesta:

Punto [4]

In merito alle tabelle descrittive per beni/servizi collocabili geograficamente, si chiede di confermare che nelle righe relative al “sistema RIS” vada indicato il numero di Stazioni RIS fornite. Poiché la descrizione a cui si rimanda (punto [4]) è relativa al sistema server RIS, si chiede di indicare le caratteristiche minime richieste per le stazioni RIS (client).

Risposta:

In merito alle tabelle descrittive per beni/servizi collocabili geograficamente, si conferma che nelle righe relative al “sistema RIS” vada indicato il numero di Stazioni RIS fornite. Riguardo le caratteristiche minime richieste per ogni singola stazione RIS (client): N. 1 personal computer, cpu a 4 processori, RAM 6 GB, scheda LAN integrata 10/100/1000, HD 500 Gb, lettore-masterizzatore DVD, visualizzazione con LCD da 19” a colori da 1 megapixel, alimentatore ridondante, sistema UPS, sistema operativo Windows, sistema antivirus, pacchetto licenze software relativo all’esplicazione di tutte le funzionalità richieste.

53) CHIARIMENTO N.53: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Tabella Prestazionale Allegata al Capitolato Speciale

Pagina paragrafo: pag. 3- 29, par. Tabelle Descrittive per beni / servizi collocabili geograficamente

Richiesta:

Postazione per visualizzazione immagini nei reparti

Gara per il Noleggio Quinquennale di un “Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell’



Durante i sopralluoghi è emerso che le tabelle spesso riportano ancora reparti non esistenti o ormai chiusi o in chiusura. Si chiede pertanto di ottenere un elenco corretto dei reparti interessati dal progetto di teleradiologia, suddivisi per Presidio/Poliambulatorio/PPI

Risposta:

Non sarà reso disponibile un elenco di tale tipo. In fase di sopralluogo la richiedente ha potuto verificare la presenza dei reparti interessati dal progetto RIS/PACS oggetto di gara. Si faccia comunque riferimento al chiarimento n° 27.

54) CHIARIMENTO N.54: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Disciplinare

Pagina paragrafo:pag.9, par. Art. 11 Busta B

Richiesta:

Piano di Formazione

Al fine di dimensionare correttamente il programma di formazione si richiede di conoscere in modo dettagliato la composizione dello staff dell'ASP coinvolto nel progetto. In particolare:

- Medici Radiologi
- Tecnici di Radiologia
- Infermieri/amministrativi
- Medici di Reparto
- Personale Informatico

Risposta:

Al momento questo dato non è definibile in quanto sono in corso diverse attività di spostamento del personale per chiusura ospedali, accorpamenti di reparti, etc.

55) CHIARIMENTO N.55: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Disciplinare di Gara

Pagina paragrafo:pag.10, par.10

Richiesta:

Elenco di apparecchiature del medesimo modello proposto

Si chiede di confermare che sia necessario indicare anche l'importo di ciascuna fornitura indicata



Risposta:

Si conferma la necessità dell' indicazione suddetta

56) CHIARIMENTO N.56: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Capitolato

Pagina paragrafo:pag.54, par.3.2.7

Richiesta:

Quantitativi minimi richiesti – Poliambulatorio Rende (Quattromiglia)

Si chiede di confermare la richiesta della workstation a 3MP, in considerazione del fatto che la struttura eroga prestazioni mammografiche (anche in regime di screening), per le quali sarebbe indicata una workstation a 5 MP.

Risposta:

Si conferma la necessità di fornire, per il sito interessato, una workstation da 5 MP.

57) CHIARIMENTO N.57: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Tabella Prestazionale Allegata al Capitolato Speciale

Pagina paragrafo:pag,3- 29, par. Tabelle Descrittive per beni / servizi collocabili geograficamente

Richiesta:

Articolo 08 postazione di Computed Radiography

Si chiede di confermare che in corrispondenza di tale riga vada inserito il numero complessivo di sistemi Monoslot Radiologia Generale, Monoslot Radiologia Generale e Mammografia, Multislot Radiologia Generale, MultislotRadiologia Generale e Mammografia.

Risposta:

Si conferma che in tale riga andrà inserito il numero complessivo di sistemi. Si fa presente che andrà comunque indicata la descrizione dettagliata dell'attrezzatura e di ogni articolo ed accessorio compreso nell'offerta, nonché delle rispettive quantità così come richiesto nel paragrafo 11, punto B) relativo alla Busta B: Documentazione Tecnica del Disciplinare di Gara.

58) CHIARIMENTO N.58: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:Tabella Prestazionale Allegata al Capitolato Speciale



Pagina paragrafo: pag. 3- 29, par. Tabelle Descrittive per beni / servizi collocabili geograficamente

Richiesta:

Articolo 13 postazione montata su carrello di computed radiography (per decentramento esami su sale operatorie, corsie, etc.)

Poiché tale tipo di postazione non è menzionato altrove nella documentazione di gara, si chiede di confermare se sia da includere nella fornitura.

In caso affermativo, si chiede di indicarne le caratteristiche tecniche di minima e le quantità desiderate suddivise per presidio / poliambulatorio / PPI

Risposta:

Tale tipo di postazione è indicata anche nel Capitolato Speciale d' Appalto a pag. 9, paragrafo 1.4. e si conferma che tale postazione è inclusa nella fornitura.

Le caratteristiche di minima della stessa sono riportate nella tabella prestazionale, in corrispondenza della riga relativa all' articolo 13 nella colonna "DESCRIZIONE" e non sono indicati quantitativi minimi richiesti, che pertanto sono a descrizione della Ditta partecipante alla gara.

Si faccia inoltre riferimento al chiarimento n° 27.

59) CHIARIMENTO N.59: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara: Disciplinare di Gara

Pagina paragrafo: pag.7, par.11

Richiesta: Certificato di "presa visione".....Il sopralluogo è da ritenersi obbligatorio solo per la società capogruppo/mandataria di un costituendo RTI?

Risposta:

Il certificato di "presa visione" a firma del RUP da inserire nella busta A dell'offerta è da ritenersi obbligatorio per l'Azienda partecipante in qualità di capogruppo/mandataria, facoltativo e consigliato per le altre Aziende partecipanti nel medesimo RTI. Si vedano inoltre i chiarimenti n°22 e n°24.

60) CHIARIMENTO N.60: Quesito del 18/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara: tabella prestazionale

Pagina paragrafo: punti 9 e 10, pag. 27

Richiesta: Vengono richieste postazioni per sistema Long Length Imaging nelle due versioni: fisse e portatili. Si chiede di specificare all'interno delle quantità totali, richieste al punto 3.4.1 del Capitolato

Gara per il Noleggio Quinquennale di un "Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell'



Speciale, quali dei due tipi sopra citati sono desiderati nei diversi Presidi Ospedalieri.

Risposta:

Per i dispositivi suddetti, le varie tipologie possono essere verificate in fase di sopralluogo. Si sottolinea che il Capitolato Speciale d'Appalto è informativo dei quantitativi minimi, mentre la tabella prestazionale prevede la possibilità di estendere tali quantità e tipologie allo scopo di realizzare un progetto integrato RIS/PACS rispondente alle finalità del presente Bando. L'intera offerta sarà oggetto di valutazione secondo i criteri di riferimento per questa gara.

Si veda il chiarimento n° 27.

61) CHIARIMENTO N.61: Quesito del 18/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:tabella prestazionale

Pagina paragrafo:punto 11, pag. 27

Richiesta:All'interno del punto 11 vengono richieste cassette radiografiche per l'esecuzione degli esami, senza essere fatto esplicito riferimento alle quantità minime da dover offrire per ogni sistema C.R.. Si chiede di specificare il quantitativo minimo per ogni formato.

Risposta:

Si veda chiarimento n° 27.

62) CHIARIMENTO N.62: Quesito del 18/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:tabella prestazionale

Pagina paragrafo:punto 13, pag. 28

Richiesta:Il punto in questione chiede sistemi C.R. montati su carrello. Si chiede di specificare all'interno delle quantità totali, richieste al punto 3.4.1 del Capitolato Speciale, quali dei sistemi richiesti sia da intendersi su carrello o fisso.

Risposta:

Si veda chiarimento n° 27.

63) CHIARIMENTO N.63: Quesito del 18/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara:tabella prestazionale , descrizione requisiti minimi

Pagina paragrafo:punto 10, pag. 36



Richiesta:

Testo:

“...risoluzione 600dpi, ...”

Quesito:

Come già richiesto da altra Azienda ed esplicitato dal Vostro chiarimento pubblicato (n. 19, quesito del 08/10/2012), ci permettiamo di ribadire che tale parametro non può essere considerato quale “minimo accettabile”, in quanto posseduto esclusivamente da un’unica Azienda Produttrice.

Si chiede pertanto di voler rivedere tale caratteristica portandola ad un valore di risoluzione, posseduto dalla gran parte del Mercato, di 508dpi.

Risposta:

Si conferma quanto riportato nei chiarimenti n.5 e n. 19.

Infatti, come indicato, verranno presi in considerazione sistemi di qualità equivalente, purché quanto proposto sia funzionale agli scopi richiesti dal presente appalto.

In particolare, il valore minimo accettabile può essere ridotto a un valore di risoluzione almeno uguale a 508 dpi.

64) CHIARIMENTO N.64: Quesito del 18/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Documento di gara: tabella prestazionale, descrizione requisiti minimi

Pagina paragrafo: punto 11, pag. 39

Richiesta:

Testo:

Dimensione del pixel non superiore a 150 urn

Quesito: .

La dimensione del pixel è uno dei molti parametri che concorrono a definire la qualità di un flat panel per la radiologia e non è in se esaustivo nella determinazione della risoluzione spaziale del pannello, che meglio viene descritta da altri parametri più pertinenti quali l’MTF.

La dimensione del pixel non identifica univocamente la porzione attiva del pixel utilizzata per il campionamento che dipende invece dal fattore di riempimento (fill factor). Il limite imposto è superato da diversi prodotti commerciali di larga diffusione proposti da diverse primarie Case Costruttrici che occupano una posizione di leadership nel segmento della radiologia digitale diretta.



Si chiede pertanto di voler portare tale requisito a non meno di 200 urn, così come per altro indicato nelle linee guida SIRM, per la Radiologia Generale.

Risposta:

Condividiamo le osservazioni tecniche fatte dalle ditte per la dimensione del pixel di 150 urn non è vincolante. Le ditte partecipanti potranno offrire ciò che ritengono più opportuno e idoneo; sarà compito della commissione valutare tecnicamente l'offerta. Si faccia inoltre riferimento al chiarimento n° 27.

65) CHIARIMENTO N.65: Quesito del 18/10/2012 – ns. prot. del 18/10/2012

Richiesta:

In relazione alla necessità di dover fornire due apparecchiature D.R. chiediamo di poter ottenere le planimetrie dei locali, in cui le stesse verranno destinate, in formato dwg.

Risposta:

Si veda il chiarimento n° 27.

66) CHIARIMENTO N.66: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 19/10/2012

Richiesta: In occasione dei sopralluoghi si è constatata la chiusura del poliambulatorio di Via G. Tocci in Cosenza con trasferimento di alcune apparecchiature presso il poliambulatorio di Via Popilia sempre in Cosenza.

In considerazione di quanto sopra, si chiede di precisare la dotazione minima prevista in termini di attrezzature per entrambi i presidi.

Risposta:

Si conferma la recentissima chiusura del Poliambulatorio di via Tocci e che nella stessa non è presente alcuna attività radiologica.

Lo stesso è stato effettuato a via Popilia, dove le ditte hanno effettuato sopralluogo e hanno valutato la dotazione necessaria. Si precisa che essendo dotata di sala mammografica, la workstation dovrà essere di 5 MP.

67) CHIARIMENTO N.67: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 19/10/2012

Documento di gara: Capitolato speciale d'appalto

Gara per il Noleggio Quinquennale di un "Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell'



Richiesta:

Nella documentazione di gara "Capitolato Speciale d'appalto" non sono previste apparecchiature CR, Stampanti a secco per pellicole e Robot Masterizzatori per il presidio di Lungro.

Si chiede di precisare se tali attrezzature sono da prevedersi o meno al pari degli altri presidi ed in quali quantità.

Risposta:

Si veda il chiarimento n. 44. Il PPI di Lungro si intende compreso nella fornitura delle suddette apparecchiature. Si faccia inoltre riferimento al chiarimento n° 27.

68) CHIARIMENTO N.68: Quesito del 17/10/2012 – ns. prot. del 19/10/2012

Documento di gara:Capitolato Speciale d'appalto

Pagina paragrafo:capitolo 3.3

Richiesta:

Nella documentazione di gara "Capitolato Speciale d'appalto" capitolo 3.3 "Caratteristiche sistema RIS" viene prescritto che il RIS utilizzi il codice fiscale quale identificativo del paziente.

Il dato codice fiscale non è generabile automaticamente, in modo sicuro ed univoco, dal sistema RIS-PACS (come può avvenire, per esempio, nel caso di ID Patient) considerando i seguenti scenari:

- Turisti stranieri, in visita In Italia;
- Immigrati non ancora registrati alle Agenzie delle Entrate;
- Casi di omocodia, con attribuzione di un codice fiscale differenziato, da parte del Ministero delle Finanze.

Risposta:

Si conferma che viene richiesto che il RIS utilizzi il codice fiscale quale identificativo del paziente e che per i casi particolari, dovranno essere comunque previsti dei protocolli di gestione al fine di avere comunque un unico identificativo del paziente e si rimanda a quanto prescritto dalla normativa legislativa e tecnica in vigore.

69) CHIARIMENTO N.69: Quesito del 19/10/2012 – ns. prot. del 22/10/2012

Documento di gara:Chiarimento n°3 quesito del 27/09/2012

Richiesta:

Si fa riferimento al chiarimento n°3 del 27/09/2012, in cui alla domanda in merito ai costi di integrazione

Gara per il Noleggio Quinquennale di un "Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell'



con il sistema RIS/PACS in uso presso l'A.O. di Cosenza, in particolare "... per la quota parte relativa alle attività professionali, i servizi, le implementazioni e/o gli adeguamenti da eseguirsi su quest'ultimo sistema" è stata formulato il chiarimento che "Tali costi sono a carico della Ditta che risulterà Aggiudicataria della presente procedura". Si ritiene che in tal caso, solo il fornitore del suddetto sistema sia in grado di determinare con precisione tali costi e che lo stesso fornitore - in caso di partecipazione alla gara - risulterà dotato di un vantaggio competitivo, ben potendo formulare offerte economiche verso altri concorrenti senza alcun controllo, anche ben oltre il reale costo di una tale integrazione, ed eventualmente differenziando detto costo in base ai vari concorrenti, con l'effetto quindi di influenzare in qualche modo le offerte finali degli altri concorrenti e con il rischio di turbare una corretta competizione. Si ritiene che per consentire una par condicio tra tutti i partecipanti dovrebbe essere richiesta da parte della stazione appaltante al fornitore in oggetto una offerta per la realizzazione dell'integrazione in questione, da rendere disponibile a tutti i potenziali partecipanti in modo da tenerne conto in maniera uniforme per tutti nell'offerta da presentare. Abbiamo evidenza di altre stazioni appaltanti che hanno operato in questo modo per casi del tutto analoghi. Si resta in attesa di un chiarimento in tal senso.

Risposta:

A parere di questa UOC di Ingegneria Clinica il problema evidenziato non sussiste in quanto la Ditta che risulterà aggiudicataria avrà l'obbligo di rendere fruibili i dati. La spesa a carico della Ditta sarà a nostro avviso quella di interfacciamento dei dati. A nostro parere, una possibile soluzione potrebbe essere dotare l'A.O. di una workstation dedicata.

70) CHIARIMENTO N.70: Quesito del 19/10/2012 – ns. prot. del 22/10/2012

Documento di gara: capitolato speciale d'appalto

Pagina paragrafo: pag. 36, par. 2.2.1

Richiesta:

Come rettificato dal chiarimento n°4 "In particolare si richiede una soluzione in grado di integrarsi con il sistema RIS/PACS dell'Azienda Ospedaliera di Cosenza; suddetta integrazione dovrà permettere di gestire gli studi radiologici in maniera trasparente, consentendo ad esempio di richiedere una consulenza specialistica ...". Si chiede se venga richiesta una integrazione che necessariamente deve prevedere il trasferimento all'interno del RIS/PACS dell'A.O. di Cosenza tutta la documentazione (immagini, studio, referto) su cui si richiede la consulenza oppure se si possano proporre differenti



modalità, che pur rendendo tecnicamente possibile la consulenza, evitino la duplicazione di dati e immagini nel sistema dell'A.O. di Cosenza, mantenendo coerenza con la richiesta del Capitolato.

Risposta:

Si veda chiarimento n° 69.

71) CHIARIMENTO N.71: Quesito del 19/10/2012 – ns. prot. del 22/10/2012

Documento di gara: Capitolato

Pagina paragrafo: pag. 44, par. 3.1.2

Richiesta:

“La fornitura dovrà essere corredata da un piano di disaster-recovery e business-continuity che descriva le strategie, le modalità e i sistemi predisposti per garantire in caso di situazioni catastrofiche la continuità dei servizi erogati. Il fornitore in particolare, dovrà descrivere in tale piano i livelli di servizio garantiti dalla soluzione proposta adottata.” Si chiede di confermare che detta richiesta (“piano di DR”) si riferisca all’attività da effettuarsi da parte del fornitore aggiudicatario, e non sia richiesto –detto piano di DR – già in fase di offerta.

Risposta:

Il piano di disaster-recovery e business-continuity è da presentare in fase di offerta.

72)CHIARIMENTO N.72: Quesito del 19/10/2012 – ns. prot. del 19/10/2012

Documento di gara:Capitolato Speciale di Appalto

Pagina paragrafo: pag. 65- 66, par. 3.4.1

Richiesta:

Tabella con i Quantitativi Minimi dei sistemi di Computer Radiography

Per l’Ospedale di San Giovanni in Fiore e il PPI di San Marco Argentano sono richiesti sistemi Multislot per Radiologia generale e Mammografia. Dal sopralluogo però, non risulta che ci siano mammografi in alcuno dei due siti. Si chiede pertanto di chiarire la richiesta.

Risposta:

Si faccia riferimento al quesito n° 40.

73) CHIARIMENTO N.73: Quesito del 19/10/2012 – ns. prot. del 19/10/2012



Documento di gara:Disciplinare di Gara

Pagina paragrafo: pag.11, par. Busta B: Documentazione Tecnica

Richiesta:

"N.B. Tutti i suddetti documenti e dichiarazioni dovranno: - essere timbrati e firmati dal Titolare o legale Rappresentante della Ditta"

Si chiede di indicare se tutti documenti e le dichiarazioni vadano timbrati e firmati IN OGNI PAGINA

Risposta:

I documenti e le dichiarazioni devono essere sottoscritti in calce ad ogni pagina, per accettazione, dal Titolare o legale rappresentante dell'impresa (si veda quanto riportato a pag. 11 del Disciplinare di gara in caso di Raggruppamento di Imprese).

I documenti possono essere sottoscritti anche da procuratori dei legali rappresentanti ed in tal caso deve essere trasmessa la relativa procura in originale o copia autentica resa ai sensi dell'art. 18, commi 2 e 3, del D.P.R. 445/2000.

In caso di rilegatura a caldo con fogli inamovibili e numerati, possono essere sottoscritte solo la prima e ultima pagina di ogni fascicolo rilegato. In tal caso nell'elenco di cui al paragrafo 11, busta B), punto 12 del Disciplinare di Gara, relativo all'elenco riepilogativo numerato di tutto quanto presentato, che comunque dovrà essere sottoscritto dal Titolare o Legale rappresentante dell'Impresa, dovranno anche essere indicate il numero di pagine relativo ad ogni eventuale fascicolo chiaramente ed univocamente identificato.

74) CHIARIMENTO N.74: Quesito del 19/10/2012 – ns. prot. del 19/10/2012

Documento di gara:Disciplinare di Gara

Pagina paragrafo: pag.12, par. Busta C: Offerta Economica

Richiesta:

La fornitura può essere subappaltata alle condizioni indicate all'art. 118 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i.. Nell'ipotesi in cui il concorrente intenda avvalersi della facoltà di cui al comma2 dell'art.118 del D. Lgs. n. 163/2006 e s.m.i., dovrà indicare le parti della fornitura con relativi importi che intende subappaltare. Secondo quanto disposto dall'Art. 118 comma 2, del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i., "....2. La stazione appaltante é tenuta ad indicare nel progetto e nel bando di gara le singole prestazioni e, per i lavori, la categoria prevalente con il relativo importo, nonché le ulteriori categorie, relative a tutte le altre lavorazioni previste in progetto, anch'esse con il relativo importo. Tutte le prestazioni nonché



lavorazioni, a qualsiasi categoria appartengano, sono subappaltabili e affidabili in cottimo. Per i lavori, per quanto riguarda la categoria prevalente, con il regolamento, è definita la quota parte subappaltabile, eventualmente diversificata a seconda delle categorie medesime, ma in ogni caso non superiore al trenta per cento. Per i servizi e le forniture, tale quota è riferita all'importo complessivo del contratto. L'affidamento in subappalto o in cottimo è sottoposto alle seguenti condizioni:

1) che i concorrenti all'atto dell'offerta o l'affidatario, nel caso di varianti in corso di esecuzione, all'atto dell'affidamento, abbiano indicato i lavori o le parti di opere ovvero i servizi e le forniture o parti di servizi e forniture che intendono subappaltare o concedere in cottimo;”

In virtù di quanto sopra siamo a richiedere di voler confermare che, nel rispetto della normativa vigente in materia, all'atto della presentazione dell'offerta, sia sufficiente fornire il dettaglio della sola descrizione dei lavori o delle parti di opere ovvero dei servizi e delle forniture o parti di questi che il concorrente intende eventualmente subappaltare, con indicazione della quota percentuale massima di affidamento della fornitura/prestazione in regime di subappalto.

Risposta:

All'atto della presentazione dell'offerta, è ritenuto sufficiente fornire il dettaglio della sola descrizione dei lavori o delle parti di opere ovvero dei servizi e delle forniture o parti di questi che il concorrente intende eventualmente subappaltare, con indicazione della quota percentuale massima di affidamento della fornitura/prestazione in regime di subappalto, sempre nel rispetto della normativa vigente in materia.

75) CHIARIMENTO N.75: Quesito del 19/10/2012 – ns. prot. del 22/10/2012

Documento di gara:Capitolato Speciale di Appalto

Pagina paragrafo:par. 1.6.1

Richiesta:

Si chiede conferma che il Poliambulatorio di via Tocci di Cosenza sia effettivamente ancora operativo e quindi debba essere incluso nella proposta progettuale.

Risposta:

Il poliambulatorio di Via Tocci di Cosenza è stato dismesso, quindi non dovrà essere presa in considerazione alcuna installazione su tale sito. Ad ogni buon fine, si veda anche il chiarimento n° 66.

76) CHIARIMENTO N.76: Quesito del 19/10/2012 – ns. prot. del 22/10/2012

Gara per il Noleggio Quinquennale di un “Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell’



Documento di gara: Capitolato Speciale di Appalto

Pagina paragrafo: par.1.6.1, 1.6.3

Richiesta:

Si chiede di confermare che l'istituto penitenziario di massima sicurezza di Rossano Calabro e il Carcere di Cosenza siano compresi nel progetto, e che venga fornito il volume di esami prodotti annualmente dalle due Carceri

Risposta:

I due istituti sono compresi nel progetto. Si veda inoltre il chiarimento n. 39.

77) CHIARIMENTO N.77: Quesito del 19/10/2012 – ns. prot. del 22/10/2012

Documento di gara: Capitolato Speciale di Appalto

Pagina paragrafo: 3.2.6

Richiesta:

Nel Capitolato speciale d'Appalto viene riportato che "la Ditta aggiudicataria dovrà farsi carico di eventuali costi relativi a qualsiasi strumento HE e SW necessario per raggiungere una completa integrazione" ed inoltre che "la migrazione dai sistemi informativi attualmente in uso in azienda sarà a carico dell'Azienda aggiudicataria ...". Ai fini di porre tutte le aziende partecipanti nelle stesse condizioni, si richiede alla ASP di dare indicazioni di eventuali costi da sostenere sia per le integrazioni con i sistemi informativi esistenti presso la ASP (Anagrafe paziente, prenotazioni, archivio delle prestazioni effettuate, contabilità), sia per le integrazioni con eventuali modalità non dotate di moduli DICOM, sia per le attività di recupero dei dati dagli attuali sistemi RIS-PACS in dismissione.

Risposta:

Il costo del recupero dei dati dagli attuali sistemi RIS-PACS in dismissione è già stato richiesto da questa UOC di Ingegneria Clinica alle Aziende fornitrici degli attuali sistemi, al fine di garantire la parità di trattamento per qualunque Azienda Aggiudicataria del Servizio. Si è in attesa di riscontro.

Si faccia inoltre riferimento al chiarimento n° 27.

78) CHIARIMENTO N.78: Precisazione

Considerato che la pubblicazione dei chiarimenti successivi al n° 25 è stata effettuata sul sito successivamente alla data di proroga inizialmente fornita nel chiarimento n° 25 (26/10/2012), si precisa



che verranno tenuti in considerazione e verrà comunque fornita risposta ad eventuali ulteriori quesiti, a patto che gli stessi siano legati e conseguenti ai chiarimenti e/o alle risposte sopra riportate.

Tale proroga viene comunque concessa per un'ulteriore settimana (termine di ricezione dei quesiti: 05/11/2012).

Visto il numero elevato di quesiti pervenuti, si fa inoltre presente che per i quesiti cui non è stata pubblicata risposta e per quelli non ancora pubblicati verrà data risposta a breve.

79)CHIARIMENTO N.79: Quesito del 26/10/2012 – ns. prot. del 29/10/2012

Documento di gara: Disciplinare di Gara

Pagina paragrafo: pag. 11, 12

Richiesta: *“l’offerta dovrà contenere:”*

Non ci è chiara le modalità secondo cui esporre in offerta i costi delle attrezzature / articoli / servizi proposti, anche alla luce della dicitura *“e per l’intera durata dell’appalto”* riportata in ogni punto elenco a pagina 5. Chiediamo pertanto se un prospetto come quello sotto riportato è corretto e/o idoneo alla presentazione dei costi o, in subordine, una migliore e più chiara indicazione di come esporre i costi nell’offerta economica.

Descrizione articoli / attrezzature / servizi	Prezzo Unitario Annuale	Q.tà	Prezzo Totale Annuale	Prezzo per l’intera durata dell’appalto (5 anni)
Prodotto / Servizio 1	000.000,00	(n)	000.000,00	000.000,00
Prodotto / Servizio 2	000.000,00	(n)	000.000,00	000.000,00
Prodotto / Servizio 3	000.000,00	(n)	000.000,00	000.000,00
Prodotto / Servizio 4	000.000,00	(n)	000.000,00	000.000,00
Prezzo complessivo “chiavi in mano”			000.000,00 (in lettere)	000.000,00 (in lettere)
Ribasso unico percentuale applicato sull’importo a base d’asta, al netto degli oneri per la sicurezza, non soggetti al ribasso				___ %

Risposta:

Ogni ditta ha la facoltà di presentare la propria offerta secondo i criteri che ritiene più opportuni nel rispetto di quanto indicato nel disciplinare e della normativa vigente in materia. All’uopo si ribadisce che



non è compito del RUP valutare professionalmente tale prospetto ma sarà compito della Commissione Giudicatrice.

Si veda inoltre chiarimento n° 85.

80)CHIARIMENTO N.80: Quesito del 23/10/2012 – ns. prot. del 24/10/2012

Documento di gara: Gara

Pagina paragrafo:

Richiesta:

Si chiede di confermare che la “certificazione di qualità ISO” è richiesta per le sole Società fornitrici di beni e servizi, mentre tale certificazione, come peraltro è consolidato orientamento in altre procedure su territorio nazionale, non è richiesta nel caso di partecipazione nell’ambito dell’R.T.I. di Società finanziarie che sono già sottoposte e regolamentate da procedure sotto la supervisione della Banca D’Italia.

Risposta:

Si può confermare che la “certificazione di qualità ISO” è richiesta per le sole Società fornitrici di beni e servizi, mentre per le Società Finanziarie è richiesta la certificazione da parte dell’ ente competente a livello nazionale.

81)CHIARIMENTO N.81: Quesito del 05/10/2012 – ns. prot. del 22/10/2012

Documento di gara: Capitolato Speciale di Appalto

Pagina paragrafo: pag.54, par.3.2.7

Richiesta:

Quantitativi minimi richiesti;

Poiché nell’elenco citato, relativo alla dotazione minima di workstation diagnostiche, non sono riportati la Casa Circondariale di Cosenza e l’Istituto Penitenziario di Rossano Calabro, si richiede se presso queste ultime strutture sia richiesta l’attivazione delle refertazione a monitor e/o il collegamento in termini di archiviazione/visualizzazione/teleradiologia con il sistema RIS/PACS previsto per le restanti strutture e UU.OO della ASP.



Risposta:

I due siti non sono stati riportati per mero errore materiale. Per le due strutture suddette è richiesta l'attivazione della refertazione a monitor e il collegamento in termini di archiviazione/visualizzazione/teleradiologia con il sistema RIS/PACS interno, e con quello delle restanti strutture e UU.OO della ASP, in maniera perfettamente analoga a quella delle altre strutture coinvolte, fermo restando le specifiche problematiche relative alle autorizzazioni del regime carcerario.

Si faccia riferimento anche al chiarimento n° 46.

82)CHIARIMENTO N.82: Quesito del 19/10/2012 – ns. prot. del 22/10/2012

Documento di gara: Capitolato

Pagina paragrafo: par.3.2.7

Richiesta:

Dalla tabella riportante i quantitativi minimi di refertazione richieste non si evincono le quantità minime per le carceri di Rossano Calabro e di Cosenza. Si chiede di indicare se per questi due siti è previsto un quantitativo minimo.

Risposta:

Si faccia riferimento al chiarimento n. 46 e 81.

83)CHIARIMENTO N.83: Quesito del 19/10/2012 – ns. prot. del 22/10/2012

Documento di gara: Capitolato

Pagina paragrafo: par. 3.3.11

Richiesta:

Dalla tabella riportante i quantitativi minimi di stazioni RIS e stampanti richieste non si evincono le quantità minime per le carceri di Rossano Calabro e di Cosenza. Si chiede di indicare se per questi due siti è previsto un quantitativo minimo.

Risposta:

In riferimento agli articoli oggetto della richiesta di chiarimenti, per ciascuno dei due siti sono previsti i seguenti quantitativi minimi : 1 stazione RIS, 1 stampante etichette e 1 stampante referti.



84)CHIARIMENTO N.84: Quesito del 19/10/2012 – ns. prot. del 22/10/2012

Documento di gara: Capitolato

Pagina paragrafo: 3.6.2

Richiesta:

Dalla tabella riportante i quantitativi minimi di Robot Masterizzatori richieste non si evincono le quantità minime per il Punto di Primo intervento di Lungro. Si chiede di indicare se per questo sito è previsto un quantitativo minimo.

Risposta:

Essendo presente nel presidio di Lungro un servizio di radiologia, si richiedono minimo 2 robot masterizzatori pari a quello previsto per gli altri servizi. Si faccia riferimento anche ai chiarimenti n. 67 e n. 27.

85)CHIARIMENTO N.85: Quesito del 19/10/2012 – ns. prot. del 22/10/2012

Documento di gara: disciplinare di gara

Pagina paragrafo: Punto C offerta economica

Richiesta:

Si chiede conferma che il livello di dettaglio riportato nella tabella prestazionale (Articoli da 1 a 18) corrisponda alle componenti che devono essere elencate nell'Offerta Economica.

Risposta:

Si conferma che l' Offerta Economica dovrà prevedere un livello di dettaglio almeno pari a quello degli Articoli riportati nella tabella prestazionale. Si veda inoltre chiarimento n° 79.

86)CHIARIMENTO N.86: Quesito del 24/10/2012 – ns. prot. del 25/10/2012

Documento di gara: Chiarimenti

Pagina paragrafo: chiarimento n°6

Richiesta:



Con riferimento al chiarimento nr.6 pubblicati in data 18 ottobre chiediamo di confermare che le certificazioni di conformità dei prodotti (conformante statement) possano essere prodotte nella forma dell'autocertificazione così come previsto dal disciplinare di gara BUSTA B: DOCUMENTAZIONE TECNICA punto 8 per le certificazioni CE. Questo in quanto le dichiarazioni di conformità dei prodotti sono rilasciate da organismi di certificazione internazionali e pertanto assimilabili alla certificazione di marcatura "CE".

Risposta:

Le certificazioni di conformità dei prodotti potranno essere accettate nella forma di autocertificazione, così come previsto per le certificazioni CE. Si rimanda alla normativa di riferimento in materia di autocertificazione e false dichiarazioni.

87)CHIARIMENTO N.87: Quesito del 24/10/2012 – ns. prot. del 25/10/2012

Documento di gara: chiarimenti

Pagina paragrafo:

Richiesta:

In riferimento alla procedura in oggetto, alla luce dei chiarimenti pubblicati per la predisposizione dell'offerta, al fine di valutare le opere propedeutiche ed indispensabili all'installazione del sistema e per il funzionamento delle apparecchiature, data la complessità delle stesse e della progettazione necessaria, al fine di poter predisporre una proposta più confacente alle Vostre esigenze, chiediamo una proroga del termine, già scaduto al 19.10.2012 per l'effettuazione del sopralluogo, e una proroga del termine per la presentazione delle offerte, attualmente fissato per il giorno 16.11.2012, di almeno 25 giorni.

Risposta:

Si faccia riferimento al successivo chiarimento n° 103.

88)CHIARIMENTO N.88: Quesito del 25/10/2012 – ns. prot. del 25/10/2012

Documento di gara: Disciplinare di Gara

Pagina paragrafo: pag. 5 punto 2)

Richiesta:

Gara per il Noleggio Quinquennale di un "Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell' ASP di Cosenza – Teleradiologia" – Chiarimenti Pagina 41 di 51



“Dichiarazione, redatta ai sensi del DPR 445/2000, unitamente a copia fotostatica di un documento di identità del sottoscrittore, attestante i requisiti minimi ...omississ...”

si chiede se tale dichiarazione possa essere resa singolarmente da ogni singola Impresa facente parte di un RTI non ancora costituito - considerato che assieme a tale documento è anche chiesta la dichiarazione di insussistenza delle clausole di esclusione di cui all'art. 38 da parte dei soggetti previsti - e che pertanto, tale dichiarazione NON debba essere presentata e sottoscritta congiuntamente dai legali rappresentanti di tutte le imprese in RTI *(in analogia a quanto stabilito dalla stazione appaltante*

relativamente alla Dichiarazione di cui al Punto 1) “Allegato B” con la risposta fornita al quesito n.ro 15 del 05/10/2012)

Risposta:

In riferimento al Disciplinare di gara, paragrafo 11, Busta A), con riferimento all'autocertificazione di cui al punto 2, si precisa che tale dichiarazione può essere resa singolarmente in originale da tutte le singole Imprese facente parte di un RTI, così come modificato anche per la domanda di partecipazione (vedasi chiarimento n° 15), a patto che venga indicata la costituzione del raggruppamento e il ruolo della specifica azienda (es. capogruppo) e che la costituzione e i ruoli delle ditte costituenti il raggruppamento o l'associazione sia chiara e univoca in tutte le dichiarazioni.

Inoltre deve essere chiaro il possesso dei requisiti di cui al punto d) e al punto e) in quanto, resta valido quanto segue:

[...] Nei casi di raggruppamento o associazione di imprese il requisito di capacità economica e finanziaria di cui al punto d) deve essere posseduto, a pena di esclusione, dal raggruppamento nel suo insieme, a condizione che la mandataria/capogruppo possieda almeno il 40% del requisito richiesto, mentre per il requisito di cui al punto e) può essere posseduto dal raggruppamento nel suo insieme. [...]

Pertanto, come previsto dal disciplinare, indipendentemente dall'autocertificazione resa singolarmente per gli altri punti, i requisiti di cui al punto d) e di cui al punto e), potranno essere attestati con dichiarazione sottoscritta congiuntamente dalle raggruppande società (in cui si evidenzia però il possesso da parte della mandataria/capogruppo di almeno il 40% del requisito richiesto al punto d).

89)CHIARIMENTO N.89: Quesito del 25/10/2012 – ns. prot. del 25/10/2012

Documento di gara: Disciplinare di Gara

Pagina paragrafo: pag. 6 punto 5)



Richiesta:

“Deposito cauzionale provvisorio”

si chiede conferma che la cauzione provvisoria debba essere pari al 2% di € 10.000.000,00 (importo a base d'asta) e che sia eventualmente possibile applicare la riduzione del 50% in virtù del possesso di idonea certificazione di qualità. Si chiede inoltre di confermare se, in caso di RTI non ancora costituito, la cauzione debba essere intestata a tutte le Aziende raggruppande e sottoscritta in calce dalle stesse.

Risposta:

La garanzia a corredo dell'offerta, sotto forma di cauzione o fideiussione a scelta dell'offerente, è pari al 2% di €10.000.000,00. È applicabile la riduzione secondo quanto stabilito dal comma 7 dell'art. 75 del D.Lgs. 163/2006 e s.m.i. Si conferma che in caso di RTI non ancora costituito, la cauzione deve essere intestata a tutte le Aziende raggruppande e può essere sottoscritta in calce dalle stesse. Fa fede comunque quanto previsto dalla normativa vigente in materia.

90)CHIARIMENTO N.90: Quesito del 25/10/2012 – ns. prot. del 25/10/2012

Documento di gara: Disciplinare di Gara

Pagina paragrafo: pag. 6 punto 4) e pag. 6 punto 7)

Richiesta:

“Certificato di iscrizione alla CCIAA omississ....” (punto 4) e *“Certificato di Qualità Aziendale”* (punto 7)

si chiede se, in luogo dell'originale o copia autenticata, è ammessa la presentazione di fotocopia dei predetti documenti, corredata da dichiarazione di conformità all'originale redatta secondo il DPR 445/2000

Risposta:

Potrà essere accettata per i predetti documenti la dichiarazione di conformità all'originale come previsto dalla normativa vigente in materia.

Si ricorda che in caso di presentazione di idonea certificazione di qualità per l'applicazione di quanto stabilito nel comma 7 dell'art. 75 del D.Lgs. 163/2006 e s.m.i., le stesse non potranno essere presentate sotto forma di autocertificazione. Si veda anche il chiarimento n°89.

Si ribadisce di attenersi alle normative vigenti in materia.



91)CHIARIMENTO N.91: Quesito del 25/10/2012 – ns. prot. del 25/10/2012

Documento di gara: Disciplinare di Gara

Pagina paragrafo: pag. 7 punto 14)

Richiesta:

“Copia di tutti gli atti di gara sottoscritti per incondizionata accettazione”

si chiede se i chiarimenti pubblicati dalla stazione appaltante rientrano tra gli atti di gara e debbano pertanto essere sottoscritti per incondizionata accettazione. Si chiede inoltre se in caso di sottoscrizione da parte di un Procuratore, in luogo dell'originale o copia autentica della procura, è ammessa la presentazione di fotocopia della stessa, corredata da dichiarazione di conformità all'originale redatta secondo il DPR 445/2000.

Risposta:

Per *“Copia di tutti gli atti di gara sottoscritti per incondizionata accettazione”* si intende qualunque atto di gara, inclusi perciò i chiarimenti pubblicati e l'allegato A del Disciplinare di gara inerente i criteri di valutazione dell'offerta nella forma revisionata (si veda il chiarimento n°2) pubblicati sul sito internet aziendale ove è presente la documentazione di gara.

In caso di sottoscrizione da parte di un Procuratore, in luogo dell'originale o copia autentica della procura, è ammessa la presentazione di fotocopia della stessa, corredata da dichiarazione di conformità all'originale redatta secondo il DPR 445/2000.

92)CHIARIMENTO N.92: Quesito del 25/10/2012 – ns. prot. del 25/10/2012

Documento di gara: Disciplinare di Gara

Pagina paragrafo: pag. 5, punto 2) lettera d)

Richiesta:

“di aver conseguito un fatturato nel triennio 2009 - 2010 – 2011, nel settore analogo a quello dell'oggetto dell'appalto, non inferiore all'importo annuale dell'appalto;”

Si chiede conferma che l'importo annuale dell'appalto è pari ad € 2.000.000,00 oltre IVA

Risposta:

Si conferma che l'importo annuale complessivo dell'appalto è di € 2.000.000,00 (Duemilioni/00), IVA

Gara per il Noleggio Quinquennale di un “Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell’



esclusa.

93)CHIARIMENTO N.93: Quesito del 25/10/2012 – ns. prot. del 25/10/2012

Documento di gara: Gara

Pagina paragrafo:

Richiesta:

Richiesta di proroga dei termini di scadenza per la ricezione dell'offerta

Premesso che:

- Codesta Spett. le Amministrazione ha fissato per il giorno 16/11/2012 il termine di presentazione delle offerte;
- E' stato necessario effettuare un accurato sopralluogo presso tutte le strutture Aziendali interessate dal Servizio di Appalto, per un totale di 19 tra Presidi Ospedalieri Poliambulatori, Punti di Primo Intervento e Carceri, dislocati nell'intera provincia di Cosenza
- Detto sopralluogo ha comportato un notevole dispendio di tempo data la particolare complessità dovuta all'esigenza di:
 - Valutare lo stato dei locali server che verranno messi a disposizione, relativamente a condizioni degli impianti elettrici, gruppi di continuità, condizionamento, ecc;
 - Realizzare e/o adeguare l'infrastruttura di rete LAN;
- La ditta che ha inviato il presente quesito ha formulato e inviato a codesta Spett. le Amministrazione numerose richieste di chiarimento sia prima dei sopralluoghi (in data 5/10/2012) sia a seguito dell'ispezione dei presidi coinvolti nel progetto, per gran parte dei quali si è in attesa di risposta
- Tali quesiti riguardano temi di importanza cruciale per la realizzazione di un progetto/offerta esaustivo e rispondente alle necessità dell'Azienda appaltante
- La ditta che ha inviato il presente quesito ha interesse a partecipare alla procedura in oggetto;

Ciò premesso:

al fine di poter rispondere in maniera ottimale ai requisiti richiesti, garantendo la completezza del progetto proposto e la correttezza della documentazione presentata, si porge istanza affinché codesta Spett. Le Amministrazione voglia concedere una proroga dei termini di presentazione delle offerte di almeno 30 giorni.



Risposta:

Si faccia riferimento al successivo chiarimento n°103.

94)CHIARIMENTO N.94: Quesito del 24/10/2012 – ns. prot. del 25/10/2012

Documento di gara: Procedura Aperta

Pagina paragrafo:

Richiesta:

Si chiede di confermare che la “risoluzione 600 DPI” e la “stampa di 180 pellicole/ora” siano da considerarsi un’indicazione di massima e non un requisito richiesto a pena esclusione;

Risposta:

Si conferma quanto riportato nei chiarimenti n.5 e n. 63.

Infatti, come indicato, verranno presi in considerazione sistemi di qualità equivalente, purché quanto proposto sia funzionale agli scopi richiesti dal presente appalto.

In particolare, il valore minimo accettabile può essere ridotto a un valore di risoluzione almeno uguale a 508 dpi e la stampa di 180 pellicole/ora è da considerarsi un’indicazione di massima e non un requisito richiesto a pena di esclusione.

95)CHIARIMENTO N.95: Quesito del 24/10/2012 – ns. prot. del 25/10/2012

Documento di gara: Procedura Aperta

Pagina paragrafo:

Richiesta:

Vi chiediamo di voler precisare per ogni Presidio Ospedaliero l’esatta ubicazione della sala diagnostica della quale è prevista l’installazione delle DR e di volerci fornire, per ognuna delle sale previste, il relativo file “.dwg”.

Risposta:

Non sono disponibili planimetrie aggiornate in formato “.dwg”. Si faccia inoltre riferimento al chiarimento n° 65.



96)CHIARIMENTO N.96: Quesito del 26/10/2012 – ns. prot. del 26/10/2012

Documento di gara: chiarimenti

Pagina paragrafo: pag.3 n.6

Richiesta:

I documenti nativamente redatti in lingua inglese esclusivamente riferiti a protocolli/certificazioni internazionali possono essere presentati in lingua originale per salvaguardare la loro efficacia e comprensibilità tecnica, ma deve comunque essere allegata traduzione in italiano di quanto presentato.

Dato l'elevato numero di componenti (sia hardware che software) che costituiscono l'offerta, si richiede a codesta Azienda di confermare se sia realmente necessario accompagnare la documentazione relativa a protocolli/certificazioni internazionali con documentazione tradotta in lingua italiana. In caso affermativo, si chiede di poter fornire, in alternativa alla traduzione di ogni singolo certificato/Conformance Statement, un unico documento redatto in lingua italiana contenente l'elenco puntuale delle normative e standard a cui ogni apparecchiatura offerta risulta conforme.

Risposta:

Si conferma quanto già riportato al chiarimento n. 6 e si integra lo stesso chiarimento così come di seguito:

I documenti nativamente redatti in lingua inglese esclusivamente riferiti a protocolli/certificazioni internazionali possono essere presentati in lingua originale per salvaguardare la loro efficacia e comprensibilità tecnica, ma deve comunque essere allegata traduzione in italiano di quanto presentato.

Nel caso di presentazione di molteplici protocolli/certificazione, in alternativa alla traduzione di ogni singolo certificato/Conformance Statement, può essere redatto e sottoscritto un unico documento redatto in lingua italiana contenente l'elenco puntuale delle normative e standard a cui ogni apparecchiatura offerta risulta conforme; dovrà inoltre essere chiaramente ed univocamente identificabile la corrispondenza tra l'elenco e la documentazione presentata (es. Numerazioni progressive, etc.).

Resta obbligo che tutti gli elaborati, manuali, relazioni e qualsiasi altro documento allegato o presentato dovrà essere presentato esclusivamente in lingua italiana, come previsto nel bando e nel disciplinare di gara.

97)CHIARIMENTO N.97: Quesito del 26/10/2012 – ns. prot. del 26/10/2012

Gara per il Noleggio Quinquennale di un "Servizio Integrato RIS/PACS per tutto il territorio di competenza dell'



Documento di gara: chiarimenti

Pagina paragrafo: pag.10, n.19

Richiesta:

“Quanto riportato nella descrizione è indicativo e verranno presi in considerazione sistemi di qualità equivalente, purché quanto sia proposto sia funzionale agli scopi richiesti dal presente appalto”

Si chiede di confermare che quanto esposto in tale chiarimento sia valido per estensione a tutti i requisiti hardware riportati nella Tabella prestazionale. In particolare, si fa notare che tra i requisiti per le “postazioni principali per sistema di refertazione”[3] e le “postazioni per visualizzazione immagini dai reparti di degenza e sala operatoria” [9] vi è l’alimentatore ridondante. Tale requisito non è però soddisfatto dai principali fornitori internazionali di PC e Workstation presenti sul mercato. La ridondanza nel numero di postazioni previste, comunque, consente di poter considerare non bloccante l’eventuale guasto all’alimentazione di una singola postazione. Si chiede pertanto di non considerare vincolante il suddetto requisito.

Risposta:

L’obiettivo è quello di garantire l’alimentazione senza interruzione di ciascun PC/WS. Pertanto si considera non vincolante l’alimentatore ridondante purché l’obiettivo venga comunque raggiunto con altre soluzioni tecniche.

98)CHIARIMENTO N.98: Precisazione

Si faccia presente che:

- 1) Nel sito del Presidio di Lungro non è presente il reparto di Fisioterapia;
- 2) È stato recentemente messo in funzione il reparto di emodinamica con un angiografo GE INNOVA 3100 Cardio presso il Presidio di Castrovillari;
- 3) L’apparecchiatura polifunzionale digitale IMIX del presidio di Lungro non è tra i beni in possesso dell’ASP di Cosenza;
- 4) La Tac in dotazione al Presidio di Lungro è obsoleta e non funzionante; allo stato attuale risulta in condizione di non riparabilità;
- 5) All’interno della tabella di cui al paragrafo 3.4.1 del Capitolato speciale d’appalto, si intenda incluso anche per il Presidio di Lungro, con quantitativi minimi richiesti analoghi al Poliambulatorio di Amantea.



Si tenga anche conto:

- 6) Che il “Fascicolo Sanitario Elettronico” è stato approvato e adottato anche a livello regionale;
- 7) Del documento “Intesa tra il Governo, le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano sul documento recante le “Linee guida per la dematerializzazione della documentazione clinica in diagnostica per immagini – Normativa e prassi”

99)CHIARIMENTO N.99: Quesito del 05/11/2012 – ns. prot. del 06/11/2012

Richiesta:

In relazione alla gara in oggetto ed in considerazione della mancanza a tutt’oggi di taluni chiarimenti che potrebbero modificare sostanzialmente gli elementi per produrre il progetto, siamo a chiedere la possibilità di posticipare i termini di consegna delle offerte economiche, di un periodo non inferiore a 30 (trenta) giorni, rispetto alla data ad oggi fissata.

Risposta:

Si veda il chiarimento n°103.

100)CHIARIMENTO N.100: Quesito del 05/11/2012 – ns. prot. del 06/11/2012

Richiesta:

Con riferimento alla procedura in oggetto, dopo aver letto attentamente gli ultimi chiarimenti da voi pubblicati e in attesa della risposta a quanto ancora inevaso, siamo a chiedere con la presente una congrua proroga dei termini di scadenza in oggetto al fine di consentirci di elaborare e presentare una proposta tecnica ed economica in linea con le vostre aspettative.

Risposta:

Si veda il chiarimento n°103.

101)CHIARIMENTO N.101: Quesito del 05/11/2012 – ns. prot. del 06/11/2012

Richiesta:

In riferimento alla procedura pubblicata in oggetto al quesito, vista la complessità dell’appalto e l’esigenza di elaborare la migliore proposta progettuale, con la presente siamo a richiedervi una proroga



di 30 gg dalla data ultima di presentazione dell'offerta prevista per il 16/11/2012.

Risposta:

Si veda il chiarimento n°103.

102)CHIARIMENTO N.102: Quesito del 05/11/2012 – ns. prot. del 06/11/2012

Documento di gara: chiarimenti

Pagina paragrafo: chiarimenti n°26

"26)CHIARIMENTO N.26: Errata corrige

Per mero errore di trascrizione, alla tabella del paragrafo 3.5.1 del Capitolato Speciale d'Appalto pag.66 di 71, si precisa che le DR da installare sono 3, a copertura del intero territorio dell'ASP di Cosenza. Quindi il totale delle DR è di 3 unità da collocare come segue:

n°1 unità presso l'ospedale spoke di Paola - Cetraro;

n°1 unità presso l'ospedale spoke di Castrovillari;

n°1 unità presso l'ospedale spoke di Rossano - Corigliano."

Preso atto della modifica del numero totale delle attrezzature DR richiesto e vista la variazione delle sedi di installazione, al fine di poter ottemperare alle richieste di capitolato riguardanti la fornitura "chiavi in mano" di 3 unità DR così come specificato, si chiede, innanzitutto, che venga specificato il presidio esatto dove si dovrà provvedere alle installazioni.

Si richiede, altresì, una proroga del termine ultimo per la ricezione delle offerte di almeno 15 giorni lavorativi, così da poter programmare nuovi sopralluoghi tecnici finalizzati all'approntamento delle sale DR, per conferire con i responsabili di reparto e di diagnostica dove si effettuerà l'installazione e quindi procedere con gli elaborati e la stesura dei layout , attività queste, imprescindibili per la realizzazione di un progetto completo e di dettaglio come richiesto in procedura.

Si sollecita inoltre la risposta ai quesiti ancora aperti e dei quali codesto Spettabile Ente ha già comunicato la disponibilità a replicare nel breve.

Risposta:

Riguardo le installazioni delle DR, al momento questo dato non è definibile in quanto sono in corso diverse attività di riallocazione dei servizi, chiusura siti, accorpamenti di reparti, etc.

Si veda inoltre il chiarimento n°103.



103) CHIARIMENTO N.103: Precisazione

In considerazione:

- della complessità di redazione da parte delle Ditte partecipanti di un progetto offerta esaustivo e rispondente alle esigenze di questa Stazione Appaltante;
- della complessità della presente procedura di gara;
- dell'elevato numero di quesiti pervenuti e del conseguente ritardo per la pubblicazione dei chiarimenti;
- che a seguito della pubblicazione dei chiarimenti le ditte concorrenti potrebbero avere necessità di integrare, modificare e revisionare il loro progetto offerta (si veda anche il chiarimento n° 91);
- delle numerose richieste di proroga ricevute dalle Aziende che hanno già effettuato i sopralluoghi obbligatori nei siti di interesse nei termini previsti

IL TERMINE DI RICEZIONE DELLE OFFERTE, GIÀ FISSATO PER IL 16 NOVEMBRE 2012, VIENE PROROGATO AL 07 DICEMBRE 2012 ALLE ORE 12:00.

Restano invece immutati i termini per l'effettuazione della presa visione dei luoghi che sono già stati svolti entro il termine del 19/10/2012.

Inoltre, rimangono ferme ed invariate tutte le altre previsioni contenute nei documenti di gara precedentemente pubblicati.

Il presente chiarimento annulla e sostituisce il chiarimento n° 21.

Qualora fosse già stata inoltrata l'offerta il concorrente ha la facoltà di ritirarla o di produrre nuova offerta sempre entro il termine del 07 dicembre 2012. Entro il medesimo termine, coloro che avessero già presentato l'offerta e non intendano ritirarla o produrne una nuova, dovranno far pervenire una dichiarazione, corredata da fotocopia di documento d'identità in corso di validità del legale rappresentante sottoscrittore, attestante l'intenzione di voler confermare la propria offerta e "la piena accettazione delle condizioni contenute nei documenti di gara e nei chiarimenti, pubblicati e aggiornati". Della proroga del termini di ricezione delle offerte verrà data anche evidenza sul sito internet nella sezione Ingegneria Clinica, ove risultano anche tutti i documenti e gli avvisi della presente procedura gara.

Cosenza, 08/11/2012

Il Responsabile del procedimento

Ing. Nicola Buoncristiano